

### Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal:

Zastupitelstvo obce Vlčková

Datum nabytí účinnosti:.....

Pořizovatel: Magistrát města Zlína

Jméno a příjmení: Ing. Petra Reichová

Funkce: vedoucí oddělení územního plánování

Podpis:

## Opatření obecné povahy č. 1/2013

**Zastupitelstvo obce Vlčková**, jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

I.

vydává

## Územní plán Vlčková

obsahující:

- **textovou část Územního plánu Vlčková**, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**,

- **grafickou část Územního plánu Vlčková**, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a skládá se z Výkresu základního členění území v měřítku 1 : 5 000, Hlavního výkresu v měřítku 1 : 5 000 a Veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací v měřítku 1 : 5 000 a která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

II.

ukončuje platnost

**Územního plánu sídelního útvaru Vlčková**, který byl schválený obecním zastupitelstvem 3. 6. 1998 včetně obecně závazné vyhlášky, kterou byla vydána závazná část územního plánu, platnosti pozbývají i změny č. 1 až 6 tohoto územního plánu a obecně závazné vyhlášky k nim vydané, a to **ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy**.

## O d ů v o d n ě n í

Územní plán – opatření obecné povahy zahrnuje:

- **textovou část odůvodnění Územního plánu Vlčková**, která vyhodnocuje zejména koordinaci využívání území z hlediska širších vztahů včetně souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále obsahuje údaje o splnění zadání, komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Tato textová část zpracovaná projektantem je nedílnou součástí opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**,

- **grafickou část odůvodnění Územního plánu Vlčková**, která obsahuje Koordinační výkres v měřítku 1 : 5000, Technická infrastruktura – doprava, energetika, spoje v měřítku 1 : 5 000, Technická infrastruktura – vodní hospodářství v měřítku 1 : 5 000, Výkres širších vztahů v měřítku 1 : 100 000. Tato grafická část zpracovaná projektantem je nedílnou součástí opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**.

### **I. Postup projednání**

Zastupitelstvo obce Vlčková schválilo pořízení územního plánu dne 7. 12. 2010 pod č.j. 1012/10/3h. O pořízení územního plánu obec požádala pořizovatele - Magistrát města Zlína, oddělení územního plánování svým dopisem ze dne 13. 12. 2011. Na základě této žádosti zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání.

#### **Projednání zadání územního plánu:**

V souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) a ust. § 47 stavebního zákona zahájil pořizovatel projednání návrhu zadání. Návrh zadání byl zaslán dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím dne 2. 1. 2012. K projednávání návrhu zadání měli možnost se vyjádřit do 30ti dnů ode dne doručení. Oznámení o projednání návrhu zadání bylo zveřejněno veřejnou vyhláškou na úřední desce Obecního úřadu Vlčková a Magistrátu města Zlína v době od 4. 1. 2012 do 4. 2. 2012. Do 30ti dnů ode dne vyvěšení mohl každý uplatnit své připomínky. Doručené připomínky, požadavky a podněty byly vyhodnoceny ve spolupráci s určeným zastupitelem a na jejich základě byl návrh zadání územního plánu doplněn. Takto upravený návrh zadání byl následně předložen zastupitelstvu obce ke schválení. Zadání územního plánu schválilo Zastupitelstvo obce Vlčková dne 6. 3. 2012 pod č.j. 1203/12/3h.

#### **Společné jednání o návrhu územního plánu:**

Návrh územního plánu zpracovala Ing. arch. T. Bergmannová, č. autorizace ČKA 00744. K projednání byla dokumentace předána v červnu 2012. V souladu s ust. § 50 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu územního plánu. Oznámení o společném jednání oznámil pořizovatel dotčeným orgánům dopisem ze dne 13. 7. 2012. Společné jednání o Návrhu územního plánu Vlčková se uskutečnilo dne 7. 8. 2012 na Magistrátu města Zlína. Návrh územního plánu byl k nahlédnutí u pořizovatele po dobu 30ti dnů ode dne společného jednání tj. v době od 7. 8. do 6. 9. 2012, v této lhůtě měly dotčené orgány možnost uplatnit svá stanoviska. Po ukončení projednání v souladu s ust. § 51 stavebního zákona byla vyhodnocena stanoviska dotčených orgánů, viz část II. bod 4) písmeno a) a dokumentace následně předložena k posouzení nadřízenému orgánu.

#### **Stanovisko nadřízeného orgánu:**

Stanovisko nadřízeného orgánu - Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu bylo vydáno dne 15. 10. 2012 pod č.j. KUZL62441/2012 ÚP-Br. Ve stanovisku bylo požadováno doplnění posouzení souladu územního plánu s Aktualizací Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, Plánem oblasti povodí Moravy, Plánem rozvoje vodovodů a kanalizační a Aktualizací Generelu dopravy Zlínského kraje. Upravená dokumentace byla společně s žádostí o posouzení upraveného návrhu předána nadřízenému orgánu dne 14. 2. 2013. Stanovisko s potvrzením o odstranění nedostatků vydal nadřízený orgán dne 20. 2. 2013 pod č. j. KUZL10120/2013 ÚP-Br.

### **Úpravy v návrhu územního plánu od společného jednání:**

Dokumentace byla dána do souladu s novelou stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů platných od 1. 1. 2013. Především byla vypuštěna všechna předkupní práva, byly upraveny názvy a sled kapitol v textových částech, v podmínkách prostorového uspořádání byly vypuštěny počty nadzemních podlaží.

Byly doplněny požadavky ze stanovisek dotčených orgánů – viz část II. bod 4) písmeno a) a připomínky obce Vlčková a Rusava – viz část IV. písmeno a).

Na základě doporučení nadřízeného orgánu byla plocha RX 23 (plocha pro rozhlednu) zařazena, dle metodiky Zlínského kraje, do ploch občanského vybavení specifických forem – OX z ploch rekreace specifických forem.

Dále byla provedena změna u plochy BI 40, která byla původně součástí stabilizované plochy a nyní je, v souladu s katastrem nemovitostí, zařazena do ploch návrhových.

### **Řízení o návrhu územního plánu spojené s veřejným projednáním:**

Řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu spojené s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s ust. § 52 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Zlína a obecního úřadu ve Vlčkové v době od 5. 4. 2013 do 13. 5. 2013. Dokumentace k návrhu územního plánu byla vystavena ve stejném termínu k nahlédnutí u pořizovatele - Magistrátu města Zlína, oddělení územního plánování a na obecním úřadě ve Vlčkové, byla také vystavena na elektronické úřední desce - [www.zlin.eu](http://www.zlin.eu) a [www.vlckova-obec.cz](http://www.vlckova-obec.cz). K veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě obec Vlčkovou, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce dopisem ze dne 26. 3. 2013. Veřejné projednání návrhu územního plánu se konalo dne 6. 5. 2013 na obecním úřadě ve Vlčkové.

V souladu s ust. § 53 odst.1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, který byl dne 31. 5. 2013 rozeslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu pro uplatnění stanoviska. Viz dále část II. bod 4) písmeno b) a c), část III. písmeno a) a část IV. písmeno b).

V souvislosti s podstatnou úpravou územního plánu si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Viz část II. bod 4) písmeno d).

### **Úpravy v návrhu územního plánu po veřejném projednání:**

Byla vypuštěna návrhová plocha rodinné rekreace RI 18 a k ní navržená plocha dopravy D 27; střed obce, kde se prolíná občanská vybavenost, bydlení a komerce byl přehodnocen a vymezen jako plocha smíšená v centrální zóně - SO.1; u ploch pro bydlení – BI, BX a smíšených – SO.3 byl zpátky doplněn výškový regulativ zástavby a to na základě výkladu Ministerstva pro místní rozvoj k novele stavebního zákona, že toto je možné; u ploch zemědělských - Z byly v přípustném využití doplněny související stavby a zařízení také pro pěstitelství.

### **Řízení o návrhu územního plánu spojené s opakovaným veřejným projednáním:**

K opakovanému projednání přistoupil pořizovatel z důvodu podstatné úpravy návrhu územního plánu, ke které došlo na základě výsledků projednání s veřejností a požadavku obce.

Řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu spojené s opakovaným veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s ust. § 52 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Zlína a obecního úřadu ve Vlčkové v době od 19. 7. 2013 do 26. 8. 2013. Dokumentace k návrhu územního plánu byla vystavena ve stejném termínu k nahlédnutí u pořizovatele - Magistrátu města Zlína, oddělení územního plánování a na obecním úřadě ve Vlčkové, byla také vystavena na elektronické úřední desce - [www.zlin.eu](http://www.zlin.eu) a [www.vlckova-obec.cz](http://www.vlckova-obec.cz). K veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě obec Vlčkovou, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce dopisem ze dne 9. 7. 2013. Veřejné projednání návrhu územního plánu se konalo dne 19. 8. 2013 na obecním úřadě ve Vlčkové. V rámci řízení o návrhu spojeného s opakovaným veřejným projednáním nebyly podány žádné námitky ani připomínky.

V souladu s ust. § 53 odst.1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Viz část II. bod 4) písmeno d).

## II. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu

V souladu s ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu územního plánu:

### **1) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Územní plán je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ( PÚR ČR ), schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20. 7. 2009 a se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, jejichž aktualizace byla vydaná zastupitelstvem Zlínského kraje dne 12. 9. 2012., usn. č. 0749/Z21/12, s účinností od 5. 10. 2012, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění zpracovaného projektantem – příloha č. 3, v bodě A2.1.

### **2) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Územní plán Vlčková je zpracován v souladu s požadavky, které vychází z obecných podmínek stanovených v § 18 (cíle územního plánování) a v § 19 (úkoly územního plánování) stavebního zákona. Vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel obce, včetně zohlednění vazeb na sousední území. Zejména jsou navrženy plochy pro individuální bydlení a bydlení specifických forem, plochy smíšené obytné a dále pak plochy pro individuální rekreaci, plochy dopravní a technické infrastruktury a plochy vodní. Je řešena ochrana před extravilánovými vodami.

V územním plánu je navržena koncepce uspořádání krajiny, jsou navrženy plochy pro realizaci územního systému ekologické stability.

Návrhem se vytvářejí podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území. Územní plán určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zároveň zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potencionál rozvoje území a míru využití zastavěného území a jsou navrženy zejména ve vazbě na zastavěné území.

### **3) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

### **4) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatněná stanoviska byla do návrhu územního plánu zapracována. Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

### **Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných:**

#### **a) v rámci společného jednání o návrhu územního plánu:**

##### **Magistrát města Zlína - koordinované stanovisko**

ze dne 31. 8. 2012 č.j. MMZL 74236/2012

Je uplatněno kladné koordinované stanovisko za předpokladu splnění podmínek orgánu ochrany přírody a zapracování připomínek orgánu státní památkové péče.

##### **Odbor životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska zákona z. č. 254/2001 Sb., o vodách

Ve stanovisku nejsou uplatněny žádné připomínky.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Ve stanovisku nejsou uplatněny žádné připomínky.

## Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

### 1. připomínka:

Požadavek doplnit trasování jednotlivých prvků ÚSES v souladu s Generelem ÚSES okresu Zlín.

### Řešení:

Trasování prvků ÚSES není třeba doplňovat v návrhu ÚP Vlčková - je vedeno v sousední obci Držková.

### 2. připomínka:

Nesouhlas s návrhovou plochou číslo 18. Rozšiřování ploch rekreace do území je z pohledu orgánu ochrany přírody nepřipustné.

### Řešení:

Po společném jednání a dohodě s dotčeným orgánem byla nejdříve návrhová plocha pro rodinnou rekreaci RI 18 zmenšena na polovinu. Na základě vyhodnocení výsledků projednání s veřejností však byla tato plocha zcela vypuštěna.

### 3. připomínka:

U ploch BX doplnit prostorové uspořádání o podmínku dodržení základních stavebních znaků pasekářských usedlostí (sedlová střecha, půdorys stavby ve tvaru obdélníku či tvar L).

### 4. připomínka:

U ploch BX doplnit koeficient zastavěnosti plochy stavbami hlavními či vedlejšími.

### Řešení – připomínky č. 3 a č. 4:

V souvislosti s novelou stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů není možné v územním plánu určovat tvary střech, půdorysy staveb a samostatně koeficient zastavěnosti, toto jsou regulace přípustné, dle přílohy č. 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v regulačním plánu.

Po dohodě s dotčeným orgánem je v regulativech u ploch BX v podmínkách prostorového uspořádání uvedeno: Zastavitelné plochy jsou určeny vždy pouze pro jeden RD s případným hospodářským zázemím, řešení nových objektů bude vycházet z měřítka a charakteru tradiční pasekářské zástavby. A v odůvodnění je v bodě C8. - „Koncepce uspořádání krajiny“ doplněno: Zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, bude vyhodnocen až pro jednotlivé konkrétní stavby a je závazným podkladem pro stavební řízení.

### **Odbor městské zeleně**

#### Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Ve stanovisku nejsou uplatněny žádné připomínky.

### **Odbor kultury**

#### Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

### 1. připomínka:

Respektovat nemovitou kulturní památku: upřesnění, že na katastrálním území obce Vlčková se nachází kopie kříže z roku 1994, kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejstř. č. 28089/7-2140 dřevěný kříž.

### Řešení:

Je doplněno v textové části odůvodnění - příloha č. 3, v bodě C4.1.

### 2. připomínka:

Na území obce uplatňovat režim území s archeologickými nálezy: upřesnění, že katastrální území obce Vlčková je územím archeologického zájmu a platí zde ustanovení § 22 a 23 zákona č. 20/1987 SB., o státní památkové péči v platném znění.

### Řešení:

Je uvedeno v textové části odůvodnění – příloha č. 3, v bodě C4.1.

### **Odbor dopravních a stavebních řízení**

#### Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny žádné připomínky.

## **Krajský úřad Zlínského kraje - koordinované stanovisko**

ze dne 23. 8. 2012 č.j. KUZL 43912/2012

Je uplatněno kladné koordinované stanovisko.

### **Odbor životního prostředí a zemědělství**

#### Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Ve stanovisku nejsou uplatněny žádné připomínky. Je uplatněno kladné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky. Je udělen souhlas.

***Odbor dopravy a silničního hospodářství***

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**

ze dne 13. 8. 2012 č.j. KHSZL 13129/2012

Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

Ve stanovisku nejsou uplatněny žádné připomínky. Je vydáno souhlasné stanovisko.

**Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Zlín**

ze dne 25. 7. 2012 č.j. 125369/2012-MZE-130764

Z hlediska zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

Ve stanovisku nejsou uplatněny žádné připomínky, na katastrálním území neprobíhá řízení o pozemkových úpravách.

**Ministerstvo životního prostředí, Olomouc**

ze dne 9. 8. 2012 č.j. 61533/ENV/12,1279/570/12

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

**Česká republika - Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno**

ze dne 21. 8. 2012 č.j. 5299/28844/2012-1383-ÚP-BR

Z hlediska zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky

1. připomínka:

V legendě grafické části upravit text na: „Ochranné pásmo radiolokačního zařízení ministerstva obrany“. Tzn. vypustit závorku se slovy „celé katastrální území“.

Řešení: je upraveno v legendě grafické části odůvodnění – příloha č.4, ve výkrese B.II.1 a B.II.2.

2. připomínka:

Do textové části zpracovat: Rozhledna umístěná na návrhové ploše - plocha RX – plocha rekreace specifické bude výraznou dominantou. Upozornění na skutečnost, že rozhlednu bude s největší pravděpodobností nutné označit výstražným značením. Způsob výstražného značení bude upřesněn při umístění a povolení stavby na základě předložené dokumentace (výška a charakter stavby). V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.

Řešení:

Je zpracováno do textové části odůvodnění – příloha č. 3, do bodu C9.3. Plocha i.č. 23 byla, dle metodiky Zlínského kraje, přeřazena z ploch rekreace specifických forem - RX do ploch občanského vybavení specifických forem – OX.

***b) v rámci řízení o návrhu - veřejné projednání (6. 5. 2013):***

**Krajský úřad Zlínského kraje – nadřízený orgán**

ze dne 18. 4. 2013 č.j. KUZL 18902/2013 ÚP-Br

***Odbor územního plánování a stavebního řádu***

Je vydáno souhlasné stanovisko a je upozorněno, že jsou v návrhu tyto nepřesnosti:

- plochy pro vedení sítě technické infrastruktury v nezastavěném území nenavrhovat jako zastavitelné,
- v kapitole J doplnit podmínky pro pořízení územních studií dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb.

Řešení: Bylo zapracováno do textové i grafické části návrhu územního plánu.

**Ministerstvo životního prostředí, Olomouc**

ze dne 23. 4. 2013 č.j. 21303/ENV/13, 480/570/13

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

***c) k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Vičková v rámci veřejného projednání***

**Krajská hygienická stanice Zlínského kraje**

ze dne 6. 6. 2013 č.j. KHSZL 10223/2013

Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

Je vydáno souhlasné stanovisko.

**Ministerstvo životního prostředí, Olomouc**

ze dne 12. 6. 2013 č.j. 37878/ENV/13, 891/570/13

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

**Krajský úřad Zlínského kraje – nadřízený orgán**

ze dne 20. 6. 2013 č.j. KUZL 34761/2013 ÚP-Br

***Odbor územního plánování a stavebního řádu***

Je vydáno souhlasné stanovisko.

**Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín**

ze dne 24. 6. 2013 spisová zn. 12RP288/2013-525201, SPU 263164/2013

Z hlediska zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

Je vydáno souhlasné stanovisko, v katastrálním území neprobíhají v současné době žádné pozemkové úpravy.

***d) v rámci řízení o návrhu – opakované veřejné projednání (19. 8. 2013)***

**Ministerstvo životního prostředí, Olomouc**

ze dne 24. 7. 2013 č.j. 49061/ENV/13, 1147/570/13

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

**Krajský úřad Zlínského kraje – nadřízený orgán**

ze dne 2. 8. 2013 č.j. KUZL 44031/2013 ÚP-Br

***Odbor územního plánování a stavebního řádu***

Je vydáno souhlasné stanovisko.

**Krajský úřad Zlínského kraje - koordinované stanovisko**

ze dne 5. 8. 2013 č.j. KUZL 44016/2013

Je uplatněno kladné koordinované stanovisko.

***Odbor životního prostředí a zemědělství***

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Je uplatněno kladné stanovisko.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

Je udělen souhlas.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

**Odbor dopravy a silničního hospodářství**

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích

Ve stanovisku nejsou uplatněny připomínky.

**Odbor životního prostředí a zemědělství**

*(Stanoviska k podstatným úpravám na základě výzvy dle § 53 odst. 2 stavebního zákona)*

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny

Ve stanovisku je konstatováno, že předložená koncepce nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Ve stanovisku je konstatováno, že podstatné úpravy projednávaného Územního plánu Vlčková není nutno posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí.

Po důkladném prostudování podstatných úprav nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a to převážně z důvodů:

- dotčené orgány státní správy na úseku ochrany přírody a veřejného zdraví nevznesly zásadní připomínky
- změny funkčního využití území nespádají svým charakterem a rozsahem mezi záměry spadající k posouzení vlivů na životní prostředí.

Zájmy ochrany přírody a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů.

**Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín**

ze dne 5. 8. 2013 spisová zn. 12RP288/2013-525201, SPU 327214/2013

Z hlediska zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

Je vydáno souhlasné stanovisko, v katastrálním území neprobíhají v současné době žádné pozemkové úpravy.

### **III. Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu**

**a) námitky podané v rámci řízení o návrhu - veřejné projednání (6. 5. 2013):**

**Námitka č. 1 z 10. 5. 2013:**

*Ing. arch. Zdeněk Haluzík, CSc. a Mgr. et Mgr. Radovan Haluzík, PhD. - námitka k návrhové ploše rodinné rekreace - RI č. 18 a k ní navržené ploše dopravy - D č. 27.*

Vlastníci roubeného pasekářského domu č. p. 68 a přilehlého pozemku v pasekářské osadě zvané Vančica mají výhrady k návrhové ploše rodinné rekreace č. 18 a k ní navržené ploše dopravy č. 27, které se nachází nedaleko jejich stavení. Návrh územního plánu, který je jinak krajinářsky citlivě zpracovaný zde popírá svá v přílohách deklarovaná východiska – „hlavní cíle rozvoje obce“, „koncepce uspořádání krajiny“ a „ochrana krajinného rázu“ charakterizovaných v kapitolách E1 a C4.2.1. Pravidelná geometrie dvou k sobě přilehlých oplocených pozemků s rekreačními objekty by rozhodně nerespektovala zdejší krajinný ráz ani prostupnost krajiny a byl by narušen i krajinný horizont.

Podatelé námitky navrhují úplné vypuštění těchto ploch z návrhu územního plánu, nebo alespoň přesun návrhové plochy RI č. 18 ke spodní - jižní hranici pozemků, ke které již vede příjezdová cesta. V takovém případě pak navrhují, aby byl blíže specifikován i typ budoucích rekreačních objektů.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Návrhové plochy č. 18 a 27 budou z návrhu územního plánu zcela vypuštěny.

Návrhová plocha pro rodinnou rekreaci č. 18 se nachází ve volné krajině téměř uprostřed louky na poloviční výměře dvou geometricky pravidelných pozemků, které jsou osázené ovocnými stromy. Přitom okolní krajina je tvořena nepravidelnými pozemky, kde se nacházejí lesy, louky a tři pasekářské usedlosti obklopené sady, remízky a pastvinami. Případná realizace rekreačních objektů včetně oplocení by vedla k negativnímu zásahu do krajiny, k narušení pohledového horizontu a průchodnosti krajinou.

S návrhovou plochou č. 18 nesouhlasil ani orgán ochrany přírody ve svém stanovisku ze dne 31. 8. 2012. Přesto, že s ním bylo ve fázi po společném jednání dohodnuto, že bude lokalita zmenšena o polovinu, přiklonil se projektant po dohodě s určeným zastupitelem k tomu, že plocha pro rekreaci bude vypuštěna. Ostatně projednávaný územní plán žádné jiné plochy pro rekreaci nenavrhuje, mimo těch, které byly převzaty z územního plánu sídelního útvaru a jeho změn.

### **Námítka č. 2 z 10. 5. 2013:**

*Vlasta Pausarová a Martina Lukovská - námitka k návrhové ploše smíšené obytné vesnické -SO.3 č. 7.*

Vlastníci pozemku a rodinného domu v těsném sousedství s návrhovou plochou SO.3 č. 7, požadují:

a) zrušit tuto plochu a změnit ji na plochu BI - bydlení individuální a to na parcelách č. 73/14, 73/1, 73/13, 73/17, 73/2, 73/8 a parcelu č. 77/8 ponechat ve stávající podobě podle platného územního plánu v plochách technické infrastruktury.

b) ponechat v dosavadní podobě územní plán č. 5 pro plochu č. 7.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

V platném územním plánu je na parcelách č. 73/14, 73/1, 73/13, 73/17, 73/2, 73/8 navržena plocha pro bydlení individuální venkovského charakteru a na parcele č. 77/8 je návrhová plocha drobné výroby, nikoliv plocha technické infrastruktury jak je uvedeno v námitce. Tato návrhová plocha drobné výroby, byla schválena v rámci změny č. 5 územního plánu sídelního útvaru a musela být řádně uhrazena těmi, kdo změnu požadovali.

V návrhu územního plánu je převážná část zastavěného území obce vymezena jako plochy smíšené obytné vesnické - SO.3. Je to z toho důvodu, že se zde prolíná obytná zástavba s drobnými provozovny řemeslné výroby, zemědělství a objekty sloužící rodinné rekreaci. Plochy smíšené jednak umožňují větší variabilitu území, jednak nastavují rovné podmínky pro všechny. V těchto plochách jsou mimo jiné přípustné pozemky staveb a zařízení drobné výroby, služeb, které svým charakterem nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území.

Návrhová plocha SO.3 č. 7, zůstane ve stejné podobě, tak aby měl vlastník pozemku stejné podmínky v území, jako mají vlastníci pozemků po obou stranách této plochy, kde jsou návrhem územního plánu vymezeny plochy smíšené obytné - SO.3.

### **Námítka č. 3 z 10. 5. 2013:**

*Oldřich Drábek, Marie Drábková a Anežka Drábková - námitka k návrhové ploše smíšené obytné vesnické - SO.3 č. 7*

Vlastníci pozemku a rodinného domu v těsném sousedství s návrhovou plochou SO.3 č. 7, požadují:

a) zrušit tuto plochu a změnit ji na plochu BI - bydlení individuální a to na parcelách č. 73/14, 73/1, 73/13, 73/17, 73/2, 73/8 a parcelu č. 77/8 ponechat ve stávající podobě podle platného územního plánu v plochách technické infrastruktury.

b) ponechat v dosavadní podobě územní plán č. 5 pro plochu č. 7.

A dále uvádí, že po dlouholetých zkušenostech mají obavu, aby nebyli opět obtěžováni nevhodným jednáním a činnostmi majitele pozemku č. 77/8, na kterého si neustále stěžovali.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky č. 2.

V současné době se na této ploše žádné zařízení, nebo stavby obtěžující okolí nenacházejí. Nikdy však nelze dopředu předjímat, jak se budou jednotliví vlastníci v území chovat. Pokud dochází k hrubému porušování pravidel, pak je třeba se obrátit na příslušné správní orgány, které mají danou problematiku ve své kompetenci.

**b) námítky podané v rámci řízení o návrhu – opakované veřejné projednání (19. 8. 2013):**

Bez námitek.

**IV. Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu**

**a) připomínky podané v rámci společného jednání**

**Obec Vičková**

ze dne 3. 9. 2012

**1. požadavek:**

Zmenšit stávající plochu rekreační oblasti Pod Grúňem – část ploch pro rekreaci nahradit plochou krajinné zeleně a v územním plánu uvést, že je oblast stabilizovaná a nové stavby se nepřipouští.

**Způsob vyřízení:**

Po dohodě s pověřeným zastupitelem a projektantem je v grafické části územního plánu upraveno. Stávající plochy rekreace v oblasti Pod Grúňem jsou částečně zmenšeny a nahrazeny plochou sídelní zeleně. Tím, že jsou plochy rekreace zmenšeny, není již nutné omezovat novou výstavbu v této lokalitě.

**2. požadavek:**

V regulativech uvést maximální zastavění pozemku u všech zastavitelných ploch.

**Způsob vyřízení:**

Po dohodě s určeným zastupitelem a projektantem není tento požadavek zapracován. Velikost zastavěné plochy vyplývá z § 21 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Vlastníci pozemků tak budou mít stejné podmínky v území.

**Obec Rusava**

ze dne 10. 8. 2012 č.j. 313/12

**1. připomínka:**

K vyznačenému lokálnímu biocentru B3 Pod Oblouky. Vyznačené biocentrum podle našeho posouzení nemá žádný význam ochrany, neboť se nachází na okraji lesa a území je obklopeno rekreačními objekty se soustředěným turistickým ruchem s nevyznačenými parkovacími plochami. Dále je zde centrální prostor pro přibližování veškeré dřevní hmoty ze širokého okolí po hřebenové komunikaci. Nejsou nám známy důvody a příčiny vyznačení biocentra, které vedly zpracovatele k omezujícímu hospodaření v lesním prostoru. Žádáme o zrušení lokálního biocentra.

**Způsob vyřízení:**

Biocentrum zůstane v územním plánu zapracované ve stejné podobě. Trasování jednotlivých prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) je jako schválený oborový materiál závazným podkladem pro zpracování územních plánů. Vedení a plošné vymezení bylo i s ohledem na provázanost se sousedními okresy projednáno a schváleno v rámci schvalovacího procesu oblastního generelu ÚSES okresu Zlín v roce 2002. Funkčnost takto vymezených prvků se předpokládá s výhledem na cca 50 let. Generel ÚSES je možné pouze upřesňovat, ale není možné jej změnit bez souhlasu MŽP. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Pokud je v současné době část území vymezené jako lokální biocentrum B3 Pod Oblouky nefunkční a území je využíváno k odstavování vozidel a jako centrální prostor pro přibližování dřeva, tak jak ve své připomínce uvádí pan starosta, je tato činnost v rozporu se schváleným územním plánem obce.

**2. připomínka:**

V lokalitě pod přehradou není zaznačeno řešení zásobování pitnou vodou, ale zejména likvidace odpadních vod z rekreačních chat fyzických a právnických osob. Hrozbou dneška jsou již větší ubytovací a stravovací zařízení, která při vypouštění splaškových vod porušují tzv. vodní náhon. Koncepční řešení těchto základních inženýrských sítí by v územně plánovací dokumentaci mělo být zaznamenáno.

**Způsob vyřízení:**

Zásobování pitnou vodou a odkanalizování rekreační oblasti – osada „Pod Grúňem“ bylo v návrhu územního plánu projektantem prověřeno a zůstává ve stávající podobě. Viz textová část odůvodnění - příloha č. 3, bod C7.1 a C7.2.

**b) připomínky podané v rámci řízení o návrhu - veřejné projednání (6. 5. 2013):**

**Připomínka č. 1 z 13. 5. 2013:**

*Radek Vodinský - připomínka k návrhovým plochám v zemědělské krajině mimo ucelené území obce, především k návrhové ploše bydlení specifických forem - BX č. 24 a k návrhové ploše rodinné rekreace - RI č. 18.*

Podatel připomínky uvádí, že po desítky let jezdí i s rodinou za rekreací do krajinářsky unikátní oblasti obce Vlčkové. Po důkladném studiu návrhu územního plánu, který ve svých úvodních textech citlivě respektuje charakter a identitu krajiny však naráží na to, že se počítá se stavbami daleko v zemědělské krajině mimo ucelené území obce. Tento neblahý trend je nekřiklavější v oblasti pasekářské osady Vančica v návrhu uvedené jako „U cesty k Držkové“. Plánovaná stavba rodinného domu (plocha BX č. 24) a zastavění dvou nedávno vzniklých pravoúhlých zahrádkářských parcel rekreačními objekty (plocha RI č. 18) zcela odporuje zásadám uvedeným v návrhu územního plánu (záměr nerespektuje základní urbanisticko - krajinářskou zásadu funkční návaznosti jednotlivých krajinných funkcí; záměrem by došlo k narušení prostupnosti krajiny, krajinného rázu a horizontu sídelní struktury; došlo by k plošnému rozvoji výstavby ve směru do volné krajiny a hrozí pronikání cizorodých stavebních stylů a prvků). Navrhované změny v územním plánu jsou precedentem - zásadním prolomením statutu quo na lukách blízko asfaltové cesty.

Způsob vyřízení: vyhovuje se částečně

Návrhové plochy rodinné rekreace - RI č. 18 a k ní navržená plocha dopravní infrastruktury - D č. 27 budou z návrhu územního plánu zcela vypuštěny. Návrhová plocha pro rodinnou rekreaci č. 18 se nachází ve volné krajině téměř uprostřed louky na poloviční výměře dvou geometricky pravidelných pozemků, které jsou osázené ovocnými stromy. Přitom okolní krajina je tvořena nepravidelnými pozemky, kde se nacházejí lesy, louky a tři pasekářské usedlosti obklopené sady, remízky a pastvinami. Případná realizace rekreačních objektů včetně oplocení by vedla k negativnímu zásahu do krajiny, k narušení pohledového horizontu a průchodnosti krajinou. S návrhovou plochou č. 18 nesouhlasil ani orgán ochrany přírody ve svém stanovisku ze dne 31. 8. 2012. Přesto, že s ním bylo ve fázi po společném jednání dohodnuto, že bude lokalita zmenšena o polovinu, přiklonil se projektant po dohodě s určeným zastupitelem k tomu, že plocha pro rekreaci bude vypuštěna.

Návrhová plocha bydlení specifických forem - BX č. 24 zůstává v návrhu územního plánu v nezměněné podobě. Plocha byla zapracována dle požadavku budoucího investora a se souhlasem obce a byla kladně projednána s dotčenými orgány. Jedná se o plochu, která je dobře dopravně dostupná, nachází se v těsné blízkosti zpevněné účelové komunikace v krajní části louky a doplňuje pasekářskou zástavbu navazující na katastr obce Držková. Realizace rodinného domu v této ploše nebude mít negativní vliv na krajinný ráz. Návrh územního plánu stanovuje pro plochy BX tyto podmínky prostorového uspořádání: zastavitelné plochy jsou určeny vždy pouze pro jeden RD s případným hospodářským zázemím, řešení nových objektů bude vycházet z měřítko a charakteru tradiční pasekářské zástavby.

Ostatní návrhové plochy BX a RI zůstávají v návrhu územního plánu v nezměněné podobě. Jedná se o plochy převzaté z doposud platné územně plánovací dokumentace a všechny tyto plochy byly řešeny změnou č. 5 územního plánu sídelního útvaru - tzn. žadatelé o změnu si ji museli uhradit.

**Připomínka č. 2 z 13. 5. 2013:**

*Požadavek obce Vlčková upravit návrh územního plánu tak, aby bylo možné realizovat záměr obce: v ploše občanské vybavenosti, kde se nyní nachází obecní úřad zrealizovat bytový dům s menšími byty pro starší osoby.*

Způsob vyřízení:

Vymezení stávajících ploch pro střed obce, kde se nachází obecní úřad, kulturní dům a hostinec bylo přehodnoceno a střed obce byl zařazen do stávajících ploch smíšených v centrální zóně – SO.1. V těchto plochách může být jak obecní úřad, kulturní dům a hostinec, tak bytový dům i bydlení rodinné - viz podmínky využití ploch.

**c) připomínky podané v rámci řízení o návrhu – opakované veřejné projednání (19. 8. 2013):**

Bez připomínek.

## Poučení

Do Opatření obecné povahy č. 1/2013 - Územního plánu Vičková tj. textové a grafické části a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Opatření obecné povahy č. 1/2013 - Územnímu plánu Vičková nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Pavel Huňa .....  
starosta obce

razítko obce Vičková

Bronislava Šarmanová.....  
místostarosta obce

### **Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:**

1. Územní plán Vičková - textová část - **příloha č. 1**
2. Územní plán Vičková - grafická část - **příloha č. 2**
3. Územní plán Vičková - odůvodnění - textová část - **příloha č. 3**
4. Územní plán Vičková - odůvodnění - grafická část - **příloha č. 4**